

Melhus kommune
 Postboks 55
 7221 MELHUS

Vår ref.: Deres ref.: Ansvarlig advokat Epost Mobil Ålesund,
 Jahn Waage Aurdal jahn@advocator.no 08.01.2024

KLAGE PÅ VEDTAK OM REGULERINGSPLAN -

Advocator Advokatfirma AS representerer Jim Rune Sørøy og Reidun Eidsli, eiere av gnr 167 bnr 10 i Melhus Kommune.

Det vises til mine klienters høringsinnspill 03.09.2023 i ovennevnte sak:

«Vi ønsker i tillegg til dette å presisere at eksisterende vei til hyttene ikke er egnet for tyngre og større kjøretøy, og dette vil skape problemer ved behov for nødøstater som brannbil, sykebil, eller dykkere i større dykkerbiler. Vi mener at når man nå regulerer området og det etter alle solemerker kommer rørrase bak hyttene med tilhørende anleggsvei, så vil det være både fornuftig og nødvendig å legge ny tilkomstvei til hyttene på østsiden av hyttene. Dette med ny tilkomstvei øst om hyttene er ønskelig fra oss i 167/10 og flere av de andre hytteeierne jeg har snakket med. Det som går igjen blant skeptikerne er kostnadsfordelingen mellom eiere og kommunen for et slikt veivalg, og om kostnaden blir lav så ønsker også de fleste skeptikerne slik vei. Det er for oss naturlig å se på en ekspropriering av plass for både rørrase og ny vei når man nå jobber med reguleringsplan og en delvis endring av jordbruksareal rundt campingen.»»

Det anføres at Melhus kommune har begått saksbehandlingsfeil i sin vurdering av reguleringsplanen. Nødvendige avveininger er ikke foretatt slik at reguleringsplanen ikke er fullstendig.

Klagerne er positive til reguleringsplanen for øvrig, men mener den ikke er fremtidsrettet i forhold til bl.a. friluftsliv og klima- og miljøhensyn.

Reguleringsplanen vektlegger sikring av friluftstinteressene i området. Konsekvensen av reguleringsplanen for eksisterende vei er imidlertid ikke godt nok hensyntatt.

Det **foreslås** derfor at kommunen regulerer inn en vei øst for hyttene i reguleringsplanens nordlige område. Øst for den nye foreslåtte veien vil det da være naturlig at dagens bekk blir liggende. I denne veien kan da teknisk anlegg nedlegges.

Kommunen har ikke i tilstrekkelig grad hensyntatt at tiltaket vil medføre økt trafikkbelastning på veien foran hyttene og frem til telt plass/grill plass og grillhytter. Veien er i dag i svært dårlig forfatning og økt bruk vil utløse økte kostnader for hytteeierne.

Veien er heller ikke dimensjonert for trafikk av tyngre kjøretøy som brann- og utrykningskjøretøyer o.l.

En vei vest for hyttene vil også være svært utsatt for flomskader fra Svorksjøen. Et nytt og forbedret veilegeme vil måtte sikres mot isgang og flom. Dette vil ha negative konsekvenser i flere retninger.

Veien kan etter reguleringsplanen ikke opprettholdes som i dag. Med de konsekvenser planen får for vei og veibruk, vil en ny vei som må etableres vest for hyttene fundamenteres og utvides. Veiarbeidet vil da kunne medføre at trekken langs veien må fjernes. Dette får negative konsekvenser for fugle- og dyreliv, samt miljø. Videre vil trærnes evne til å suge opp vann forsvinne, med negative konsekvenser for hytteeiendommene. Endelig vil en ny og opparbeidet og fundamentert vei, forringe folkehelseperspektivet som planen ellers sikter mot å ivareta. En slik vei på vestsiden vil gi området et helt annen grunnpreg, og besøkendes kontakt med vannet og badeområdet vil forringes.

Reguleringsplanen hensyntar heller ikke de økonomiske konsekvensene av at hytteeierne blir påført å opparbeide en unødvendig kostbar vei, samt en vesentlig forringet verdi på eiendommen.

Alle fornuftige hensyn tilsier derfor at ny vei må opparbeides – og at den nye veien derfor bør innreguleres øst for hytterekken.

Slik klager og Bård Egil Alstad (hytteeier) forstår grunneier av arealet øst for hyttene, er han positiv til at veien for fremtiden opparbeides øst for hyttene som foreslått, og at han ikke ser negative konsekvenser for hans jordbruksaktivitet. Dette oppfattes slik at hans interesser selvsagt må ivaretas.

Med vennlig hilsen

Jahn Waage Aurdal
Advokat MNA